

31. december 2024

Til Syddjurs Kommune.

Re.: Tillæg til høringssvar fra DN-Syddjurs angående sag efter husdyrbrugloven, som Syddjurs Kommune vil træffe afgørelse i:

- Ansøgning nr. 241583, Peter Skovgaard, Forpagtervejen 1, 8410 Rønde

DN-Syddjurs har modtaget udkast til afgørelse på sagen til kommentering. Det drejer sig om ansøgning om miljøgodkendelse for svineproduktionen Forpagtervejen 1.

DN-Syddjurs har den 27. december 2024 indsendt høringssvar på ovennævnte udkast til afgørelse på sagen. Dette er et tillæg til DN-Syddjurs høringssvar af 27. december 2024. Tillægget skyldes, at vi er blevet opmærksom på yderligere forhold i udkastet til tilladelse vedrørende angivelser og beregninger af de nybebyggede arealet på Forpagtervejen 1, som vi ønsker at gøre indsigelse imod.

Vi er blevet opmærksomme på, at oplysningerne om nybygninger og beregningerne for produktionsarealer i udkastet til tilladelse synes at være ufuldstændige, modstridende og/eller ufuldstændige.

1. Eksisterer bygning 4 eller er der tale om en ny bygning?

Det fremgår af udkastet til tilladelse på p. 15, at bygning nr 7 skulle være en *forlængelse* af en eksisterende bygning 4. Imidlertid er bygning 4 skitseret med en signatur på situationsplanen i bilag 2, p 76, som viser, at der er tale om en *ikke-eksisterende* bygning. Det samme ses i øvrigt på kort over interne transportveje p. 42. Et opslag på Google Earth viser ligeledes blot en bar mark, hvor bygning 4 skulle ligge dag.

Heroverfor angives det i tabel 1, p. 11, over eksisterende og ansøgte nye produktionsarealer, at bygning 4 har et *nudrift*-areal på 445 m² til ”*Søer, golde og drægtige*”, samt et *nudrift*-areal på 587 m² til ”*søer, diegivende*”. Desuden fremgår det, at der ansøges om yderligere 1032 m² til ”*Søer, golde og drægtige*”. Det fremgår desuden af BBR-kolonnen i tabel 1, at der ikke findes et BBR-nr for stald 4, som alene er angivet med en bindestreg, hvorimod de nye tilbygninger 5, 6 og 7 er angivet som ”ny” under BBR-kolonnen.

Oplysningerne synes ikke forenelige.

På p. 15 medregnes arealet af bygning 4 ikke i det areal, som oplyses for det samlede areal i afsnittet ”Beskrivelse af tilbygninger”, hvor det anføres (vore fremhævninger), at ”*Der etableres tre tilbygninger til eksisterende stalde på i alt ca. 2.363 m²: • I forlængelse af Stald 1 bygges en tilbygning (Stald 6) på ca. 435 m² • I forlængelse af Stald 3a bygges en tilbygning (Stald 5) på ca. 823 m² • I forlængelse af Stald 4 bygges en tilbygning (Stald 7) på ca. 1105 m²*”.

Formuleringen på p. 15, hvor det anføres, at ”*Der etableres tre tilbygninger til eksisterende stalde på i alt ca. 2.363 m²*”, er i øvrigt uklar, da den både kan læses således, at de tre tilbygninger har et samlet areal på 2.363 m², og at de eksisterende stalde **plus** de tre tilbygninger tilsammen har et samlet areal på 2.363.

Hvis bygning 4 også er ny, vil det samlede areal af nybygninger desuden blive 2835 m². med andre ord en forøgelse på 43,7 % i forhold til det oplyste. Med en ansøgning om nybyggeri på 2.363 m² vil der ske yderligere overskridelse på 472 m² mere end det ansøgte på 2363 m².

Hvorvidt bygning 4 er en eksisterende eller en ikke-eksisterende bygning har stor betydning for udkastets betragtninger over den landskabsmæssige betydning af de nye bygninger, da andelen af arealet af nybygninger yderligere øges betragteligt, hvis bygning 4 er ny, i forhold til den andel som Syddjurs kommune lægger til grund for at konkludere på p. 20, at ”*tilbygningerne derfor ikke (vil) opleves som nye bygninger i relation til synligheden i landskabet*”.

Uanset om bygning 4 skal medregnes i den samlede bygningsmasse af eksisterende eller i de nye bygninger, anser vi dog, at udvidelsen af produktionsarealet med nye tilbygninger og nybygninger i høj grad vil påvirke den landskabsmæssige betydning særdeles negativt. Vi har undladt at udregne bebyggelsesprocenter for de forskellige scenarier, da udkastets modsigende oplysninger giver for stor usikkerhed. Men uanset om bygning 4 faktisk er ny eller eksisterende, vil de nye bygninger udgøre en særdeles betragtelig udvidelse af det samlede bebyggede areal. Dette gælder uanset om, tilbygninger og nybygninger udføres i materialer og farver, som ligger tæt på de eksisterende bygninger, og uanset, at de nye bygninger lægges op ad og i forlængelse af de eksisterende bygninger. Modsat, hvad udkastet til tilladelse hævder, vil det på ingen måde kunne forsvares, at dette ikke vil opleves som en massiv øgning af synligheden i landskabet.

Hertil skal lægges opførsel af en ny gylletank, der på samme måde vil øge synligheden i landskabet.

Konklusionen om synlighed i landskabet virker ydermere helt uforståelig, når det på p. 23 i udkastet anføres, at ”*anlægget ligger højt i landskabet*”.

Der er i øvrigt ikke overensstemmelse mellem placeringen af bygning 4 og bygning 7 på situationsplanen på p. 76 og placeringen af samme bygninger på beplantningsplanen i bilag 4.

2. Stemmer beregningerne af udledning af ammoniak og samlet produktion af gylle overens med en ikke-eksisterende bygning 4?

Hvis bygning 4 viser sig at være et *ikke-eksisterende* produktionsareal, vil konsekvenserne for beregningerne både af udledning af ammoniak til atmosfæren og af den samlede gylleproduktion fra produktionen være betydelige for det omgivende miljø. Uanset, at Syddjurs Kommune har kunnet beregnet udledningerne af ammoniak til at ligge på maksimum af den tilladte grænseværdi, vil den kumulerede effekt af yderligere udledning til atmosfæren og yderligere udkørsel af gylle til de omgivende marker være betydelig. Det må antages, at også beregninger af lugtgener, støv, støj, kørsel m.m. vil blive påvirket i opadgående retning i forhold til de beregninger, som angives i udkastet til tilladelse.

I øvrigt vil det være formålstjenligt, at der i tabel 1 på p. 11 anføres, at de anførte staldarealer og produktionsarealer er i angivet i m². Som tabellen står nu, er staldareal og produktionsareal angivet uden denomination.

Med venlig hilsen

Kim W Olesen

Formand DN Syddjurs